

**ON.0012-1.7.2016**

**PROTOKÓŁ Nr 7/2016**

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Róźnie  
odbytego w dniu 28 listopada 2016 roku w siedzibie Urzędu Gminy  
w Róźnie

W posiedzeniu, któremu przewodniczył **Paweł Reszko – Przewodniczący Komisji** udział wzięli członkowie Komisji wg listy obecności stanowiącej załącznik do protokołu.

**Przewodniczący Paweł Reszko** otworzył posiedzenie Komisji i powitał przybyłych: Burmistrza Gminy Róźnie Piotra Świderskiego, pracownika Urzędu Gminy w Róźnie Pana Daniela Bodziaka, członków Komisji Rewizyjnej. Oświadczył, że zgodnie z listą obecności na stan 3 członków w posiedzeniu uczestniczy 3 członków Komisji, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

**Spoza Komisji w posiedzeniu udział wzięli:**

1. Piotr Świderski Burmistrz Miasta i Gminy Róźnie
2. Daniel Bodziak pracownik UG w Róźnie.

**Porządek posiedzenia:**

1. Kontrola przeprowadzonej inwestycję z działu transport -przebudowa (modernizacja ) drogi gminnej 210717W Prycanowo - Szygi zrealizowanej w 2016 roku.
2. Przedstawienie pisma Pani \_\_\_\_\_ z dnia 6.11.2016 r. skierowanego do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Róźnie.

**Ad 1.**

Komisja Rewizyjna poprosiła o odpowiedz na pytania, które były postawione na poprzednim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 27.10.2016 roku :

- jakie prace, które zostały zaplanowane w inwestycji nie zostały zrealizowane, dlaczego zapłata za inwestycję jest mniejsza od kwoty ujętej w umowie o wartość ponad 16 tysięcy zł, z jakiej to przyczyny wynikało?
- dlaczego przedłużono termin realizacji inwestycji, w jakim okresie to niesprzyjające warunki atmosferycznej miały miejsce, które doprowadziły do tego, że ta umowa została przedłużona?

Jako odpowiedz na pytanie pierwsze Burmistrz Piotr Świderski przekazał pismo podpisane przez Pawła Zienkiewicza, który pełnił funkcję nadzoru inwestorskiego inspektora nadzoru z ramienia gminy.

Treść pisma „Pełniąc nadzór inwestorski na kontrakcie pn. przebudowa (modernizacja) drogi gminnej 210717W Prycanowo - Szygi, na prośbę inwestora wyjaśniam:

Wykonawca robót nie wykonał wszystkich zakontraktowanych prac budowlanych, a niektóre z nich wykonał w ograniczonym zakresie.

Wartość potrąceń z wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu prac niewykonanych oraz wykonanych w ograniczonym zakresie określono na podstawie kosztorysu ofertowego i obmiarów w terenie na kwotę 16236,49 zł. Powyższe przedstawiono wraz z zakresem rzeczowym Inwestorowi do akceptacji. Niewykonane prace dotyczą robót wykończeniowych, które nie wpływają bezpośrednio na osiągnięcie rezultatów oraz celów projektu budowlanego. Budowa osiągnęła cele założeń projektowych takie jak: cel strategiczny, cel bezpośredni. Spełniony został założony rezultat założenia inwestycyjnego.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odpowiedź przedstawioną na piśmie ocenił jako mało precyzyjną i zadał pytanie do Pana Burmistrza, jako inwestora jakie to konkretnie roboty nie zostały wykonane.

Pan Burmistrz Piotr Świdorski odpowiedział: „jeżeli chodzi o te roboty niewykonane i wykonane w ograniczonym zakresie to tutaj chodzi m.in., o tak zwane asfaltowanie obrzeży tego asfaltu miast masy bitumicznej zostało to pomalowane specjalnym preparatem i to nie ma wpływu, na jakość tego wykonania, tam jest też kwestia zdaje się oczyszczania przepustów, kwestia krawężników. No to są rzeczy, które bezpośrednio nie wpływają na wykonanie tego zadania natomiast one były w kosztorysie ofertowym i później po przetargu też w tych wszystkich dokumentach i jako, że nie zostały wykonane zostały usunięte i faktura została pomniejszona o tą kwotę. Tym nie mniej wykonawca abstrahując już od pomniejszenia tej kwoty, co jest raczej in plus dla gminy, bo prace zostały wykonane w sposób należyty a zapłaciliśmy mniej zrobił nam jeszcze parę rzeczy, które tak naprawdę nie były objęte zadaniem zjazdu na drogi polne, dodatkowe udroźnienie rowów w celu odprowadzenia wody do Różanicy i również inne kwestie związane z tą inwestycją... obrzeża asfaltu zostały zabezpieczone tylko nie zostały zabezpieczone w sposób wskazany bezpośrednio tylko w inny sposób, który w niczym nie uchybia jakby wykonanej inwestycji a jest sposobem tańszym i na etapie prac inspektor nadzoru ze strony Gminy w porozumieniu z wykonawcą, ale również w związku z tym, że tę różnicę zauważył poinformował o tym Inwestora, czyli gminę i zostało to zmienione i została ta kwota od ostatecznej faktury odliczona z tego, co nie zostało wykonane zgodnie z zamierzeniem tak. Tylko mówię, cel, co do zasady strategiczny przedsięwzięcia został osiągnięty.”

Drugie pytanie dotyczące inwestycji - dlaczego przedłużono termin realizacji inwestycji, w jakim okresie to niesprzyjające warunki atmosferycznej miały miejsce, które doprowadziły do tego, że ta umowa została przedłużona?

Wyjaśnienia Burmistrza „przedłużenie terminu realizacji inwestycji nastąpiło w związku z bardzo niedogodnymi warunkami atmosferycznymi. To nie jest kwestia tego, że w ciągu tygodnia trwania inwestycji czy dwóch tygodni nieprzerwanie warunki atmosferycznej nie pozwalały na wykonywanie określonych prac, ale de facto to w zasadzie od pierwszego dnia do ostatniego dnia realizacji inwestycji warunki atmosferyczne były dalece odbiegające od normalnych, jeżeli chodzi o opady atmosferyczne, mówimy tutaj o deszczu, teren jest, jaki jest, zastosowana technologia w projekcie jest taka, jaka jest w związku z tym trzeba było czekać na to aż częściowo osuszona zostanie podbudowa zejdzie woda żeby nie było trzeba kłaść asfaltu w miejsca gdzie nie ma właściwej struktury i gęstości tej podbudowy. Skutkiem tego w trakcie tych prac nawet w związku z tym, że wykonawca chciał jak najszybciej i zmieścić się w terminie zostały wykonane prace i później musiałyby być poprawiane, bo jest odcinek na tej drodze, który był w trakcie realizacji inwestycji już pod jej koniec wymieniany. Jak się tam jedzie to Państwo możecie zauważyć, że jest różnica w kolorze asfaltu, jako takim i są tam jeszcze dwa albo trzy miejsca gdzie były wymieniane fragmenty asfaltu z podbudową i w związku z tym z jednej strony to było może nie do końca oczekiwanie wykonawcy, bo wykonawca deklarował, że w terminie, co do zasady się zmieści, ale inwestor, czyli Gmina – widać było, że ta struktura podbudowy w związku z tymi warunkami atmosferycznymi jest na tyle niezagęszczona, że może to później powodować uszkodzenia tej nawierzchni, i tak naprawdę to była wspólna decyzja wykonawcy i inwestora żeby ten termin nieznacznie wydłużyć. To nie była dla mnie łatwa decyzja biorąc pod uwagę fakt, że zwycięzca w postępowaniu przetargowym otrzymał do wykonania tę robotę w związku z zaproponowaniem bardzo krótkiego terminu na wykonanie tego zadania i tego miałem świadomość. Co do zasady unikam tego rodzaju sytuacji, ale tutaj no niestety takiej możliwości nie było stąd to wydłużenie terminu nie pamiętam o tydzień czy o dwa tygodnie żeby to wszystko dobrze wykonać.”

Z podaną argumentacją polemizował Przewodniczący Komisji Rewizyjnej podając dane z Biuletynu Monitoringu Klimatu Polski opracowanego na podstawie danych zebranych przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej. Według wymienionych danych w miesiącu lipcu na terenie Mazowsza miesięczna suma opadów była niższa niż średnia opadów w miesiącach lipiec z poprzednich lat. Na Mazowszu według wymienionego opracowania nie występowały anomalie miesięcznej sumy opadów w lipcu 2016 w stosunku do okresu normalnego liczonego z okresu trzydziestu lat.

Po wysłuchaniu wyjaśnień postawiony został wniosek przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o treści: **inwestycja została zrealizowana poprawnie –**

właściwie, aczkolwiek uwagi dotyczą niewykonania inwestycji do końca zgodnie z projektem tak jak projekt zamierzał, choć na to była zgoda Inwestora.

Za przyjęciem wniosku jeden głos, jeden przeciw, jeden członek Komisji Rewizyjnej wstrzymał się.

Kolejny punkt posiedzenia Komisji Rewizyjnej to zapoznanie z pismem Pani [imię] z dnia 6.11.2016 r. skierowanego do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Różanie.

Pismo dotyczące nieprawidłowości dotyczących lokalizacji placu zabaw na terenie spółdzielni mieszkaniowej, w tym złamania przepisów prawa budowlanego, poświadczenia nieprawdy w dokumentach przedstawił Przewodniczący Komisji.

Następnie złożył wniosek aby Komisja Rewizyjna nie badała tej sprawy a przekazała ją do zbadania do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego i do Prokuratury Rejonowej w Przasnyszu, które są właściwe, co do zbadania tego typu sprawy.

Za przyjęciem wniosku jeden głos, jeden przeciw, jeden członek Komisji Rewizyjnej wstrzymał się.

Następnie wniosek złożyła Pani Marta Wróblewska aby pismo Pani [imię] przekazać do Rady Miejskiej w Różanie.

Za wnioskiem głosowali wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej.

Burmistrz Miasta i Gminy Różan tłumaczył członkom Komisji Rewizyjnej, iż sprawa budowy placu zabaw na terenie Spółdzielni Mieszkaniowej Różanka jest badana przez organy nadzoru budowlanego. Na pytanie Przewodniczącego Komisji „Czyli rozumiem, że Pan nas tutaj uspokaja, że wszystko jest zgodnie z prawem?” Pan Burmistrz odpowiedział „Oczywiście, ... ja bym nie posadził placu zabaw na terenie SM, jeżeli nie miałbym umowy użyczenia.”

Na tym posiedzenie Komisji Rewizyjnej zostało zakończone.

*Stenogram z posiedzenia Komisji stanowi integralną część protokołu.*

Na tym protokół zakończono.

Podpisy członków Komisji:

1. Paweł Rętko
2. Tomasz Gueszkowicz
3. Marta Wróblewska